



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
PROGRAMA DE POSGRADO EN
FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



Actividad Académica: El Lenguaje como Herramienta de Cognición Superior				
Clave:	Semestre: 2018-1	Campo de conocimiento: Filosofía de las Ciencias Cognitivas		
Carácter: Obligatoria () Optativa () de Elección ()		Horas por semana		Horas al semestre
Tipo: Curso		Teóricas:	Prácticas:	No. Créditos: :
Modalidad: Presencial		Duración del programa: 1 semestre		

Seriación: Si () No (x) **Obligatoria** (x) **Indicativa** ()

Introducción:

La visión cognitiva del lenguaje (ver Shatz, 2007a) sostiene dos tesis. Primero, que el lenguaje natural es producto de la interacción de múltiples mecanismos de aprendizaje de dominio general – i.e., análisis estadístico, análisis distributivo de información, comprensión de intenciones, y el seguimiento de patrones predecibles, entre otros. De esta manera rechaza la propuesta formalista chomskiana (ver Chomsky 1965 y 1986) según la cual el lenguaje natural resulta de la estimulación ambiental adecuada de mecanismos de dominio específico – i.e., la facultad del lenguaje. La segunda tesis sostiene que, además de ser adquirido por medio del aprendizaje extra-lingüístico, el lenguaje natural está sujeto a procesos de desarrollo cognitivo –y no meramente de maduración, como sucede con la facultad del lenguaje chomskiana– mediante los cuales se convierte en la herramienta principal de aprendizaje sociolingüístico que le permite a un infante humano convertirse en una persona (ver Shatz 2007b). Dicho brevemente, el lenguaje natural es a su vez la consecuencia y el facilitador del ejercicio de capacidades cognitivas de orden superior (ver Shatz, 2008).

Esta visión contrasta con la visión Fregeana del lenguaje natural, típicamente apoyada en una concepción chomskiana (ver Larson y Segal, 1995; Heim y Kratzer, 1998), según la cual el lenguaje es un sistema cerrado de cálculo composicional. Si bien la visión Fregeana es hoy día hegemónica en la filosofía del lenguaje, es la visión cognitiva la que cuenta con el mejor apoyo empírico (ver Saffran y Thissen, 2007; Diesendruck, 2007; y Bloom, 2000). De ahí que resulte fructífero apoyarse en la visión cognitiva del lenguaje para mejorar, en lo posible, a la visión tradicional. En este curso consideraremos dos puntos claros de contacto entre ambas visiones, áreas de competencia lingüístico-cognitiva altamente problemáticas y en las que la visión cognitiva tiene mucho que aportar, a saber la comprensión de la referencia y interacción en el discurso moral.

Objetivo general:

Presentar una visión más abarcadora del lenguaje que le ofrezca al estudiante la oportunidad de

contar con más herramientas de trabajo cuando se trata de comprender al lenguaje natural, así como a las diversas capacidades cognitivas a él asociadas.

Objetivos específicos:

Objetivos particulares: Que los alumnos conozcan dos teorías cognitivistas novedosas, la teoría pre-lingüística de la referencia, según la cual la referencia es completamente independiente a toda consideración semántica, y la teoría cognitivista de los términos morales, según la cual el contenido de los términos morales se fija como resultado de procesos no lingüísticos de manipulación de representaciones (i.e., contenido sustituto, ver García-Ramírez, 2011 y 2016).

Contenido Temático			
Unidad	Temas	Horas	
		Teóricas	Prácticas
1	Habilidades prelingüísticas, intenciones y adquisición de la referencia	16	
2	Desarrollo de la cognición moral	16	
3			
4			
		Total de horas:	32
		Suma total de horas:	

Bibliografía y actividades:

Obligatoria:

Referencia:

- Carey, S. 1997 "Do constraints on word meanings reflect preinguistic cognitive architecture?" *Cognitive Sutides. Bulletin of the Japanese Cognitive Science Society*, 4, 1, 35-58.
- Diesendruck, G. 2007. "Mechanisms of word learning." In *Blackwell Handbook of Language Development* edited by E. Hoff and M. Shatz, 257-276. Oxford: Blackwell.
- Gibson, e. y Pearlmuter, N. 2011. *The Processing and Acquisition of Reference*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Hanna, J., Tanenhaus, M., Trueswell, J. 2003. "The effects of common ground and perspective on domains of referential interpretation." *Journal of Memory and Language*, 49, 43-61.
- Nadig, A., y Sedivy, J. 2002. "Evidence of perspective taking in children's online reference resolution." *Psychological Science*, 13, 4, 329-336.
- Saffran, J., and Thiessen, E. 2007. "Domain General Learning Capacities." In *Blackwell Handbook of Language Development* edited by E. Hoff and M. Shatz, 68-86. Oxford: Blackwell.
- Salomo, D. y Liszkowski, U. 2013. "Sociocultural settings influence the emergence of prelinguistic deictic gestures." *Child Development*, 84, 4, 1296-1307.
- Yeung, H., Chen, L., y Werker, J. 2013. "Referential labeling can facilitate phonetic learning in infancy." *Child Development*, 1-14.

Cognición Moral:

- Baumard, N., Mascaro, O., & Chevallier, C. (2012). Preschoolers are able to take merit into account when distributing goods. *Developmental psychology*, 48(2), 492.
- Enoch, D. (2007) "An Outline for an Argument for Robust Metanormative Realism" in Shaer-Landau (ed.), *Oxford Studies in Metaethics*. Vol. 2.
- Hamlin, J. K., & Wynn, K. (2011). Young infants prefer prosocial to antisocial others. *Cognitive development*, 26(1), 30-39.
- Hamlin, J. K., Wynn, K., & Bloom, P. (2010). Three-month-olds show a negativity bias in their social evaluations. *Developmental science*, 13(6), 923-929.
- Hamann, K., Warneken, F., & Tomasello, M. (2012). Children's developing commitments to joint goals. *Child development*, 83(1), 137-145.
- Lane, J., Wellman, H., Olson, S., LaBounty, J. y Kerr, D. 2010. "Theory of mind and emotion understanding predict moral development in early childhood." *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 871-889.
- LoBue, V., Nishida, T., Chiong, C., DeLoache, J. S., & Haidt, J. (2011). When getting something good is bad: Even three-year-olds react to inequality. *Social Development*, 20(1), 154-170.
- Nucci, L. y Turiel, E. 2007. "Development in the moral domain. The role of conflicto and relationships in children's and adolescents welfare and harm judgments." *Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development*. Boston.
- Rakoczy, H., Warneken, F., & Tomasello, M. (2008). The sources of normativity: young children's awareness of the normative structure of games. *Developmental psychology*, 44(3), 875.
- Sloane, S., Baillargeon, R., & Premack, D. (2012). Do infants have a sense of fairness?.

- Psychological science, 23(2), 196-204.
- Vaish, A., Carpenter, M., & Tomasello, M. (2010). Young children selectively avoid helping people with harmful intentions. *Child development*, 81(6), 1661-1669.
- Warneken, F., Gräfenhain, M., & Tomasello, M. (2012). Collaborative partner or social tool? New evidence for young children's understanding of joint intentions in collaborative activities. *Developmental science*, 15(1), 54-61.
- Wellman, H., y Miller, J., 2008. "Including deontic reasoning as fundamental to Theory of Mind." *Human Development*, 51, 105-135.

Complementaria:

- Blake, P. R., & McAuliffe, K. (2011). "I had so much it didn't seem fair": Eight-year-olds reject two forms of inequity. *Cognition*, 120(2), 215-224.
- Bloom, P. 2000. *How Children Learn the Meaning of Words*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. 1965. *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, N. 1980. *Rules and Representations*. London: Basil Blackwell.
- Chomsky, N. 1986. *Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use*. New York: Praeger.
- Dunfield, K. A., & Kuhlmeier, V. A. (2010). Intention-mediated selective helping in infancy. *Psychological science*.
- Larson, R., y Segal, G. 1995. *Knowledge of Meaning. An Introduction to Semantic Theory*. Cambridge, MA: MIT Press.
- García-Ramírez, E. 2011. "A cognitive theory of empty names." *Review of Philosophy and Psychology*, 2, 785-807.
- García-Ramírez, E. 2016. "Externalism, surrogate reference and empty kind terms." En *Philosophical and Linguistic Approaches to Reference*, editado por P. Stalmasczyk y L. Fernández Moreno, 85-106. Alemania: Peter Lang.
- Geraci, A., & Surian, L. (2011). The developmental roots of fairness: Infants' reactions to equal and unequal distributions of resources. *Developmental science*, 14(5), 1012-1020.
- Gräfenhain, M., Behne, T., Carpenter, M., & Tomasello, M. (2009). Young children's understanding of joint commitments. *Developmental psychology*, 45(5), 1430.
- Heim, I. y Kratzer, A. 1998. *Semantics in Generative Grammar*. Oxford: Blackwell.
- Kenward, B., & Dahl, M. (2011). Preschoolers distribute scarce resources according to the moral valence of recipients' previous actions. *Developmental psychology*, 47(4), 1054.
- Kuhlmeier, V., Wynn, K., & Bloom, P. (2003). Attribution of dispositional states by 12-month-olds. *Psychological science*, 14(5), 402-408.
- Nucci, L. Y Gingo, M. 2002. "The development of moral reasoning." En *The Blackwell Handbook of Childhood Cognitive Development*, editado por U. Goswami. Oxford: Blackwell.
- Schmidt, M. F., & Sommerville, J. A. (2011). Fairness expectations and altruistic sharing in 15-month-old human infants. *PloS one*, 6(10), e23223.
- Shatz, M. 1994. *A Toddler's Life. Becoming a Person*. Oxford: Oxford University Press.
- Shatz, M., 2007a. "On the development of the field of language development." In *Blackwell Handbook of Language Development* edited by E. Hoff and M. Shatz, 1-15. Oxford: Blackwell.
- Shatz, M., 2007b. "Revisiting *A Toddler's Life* for *The Toddler Years*: Conversational participation as a tool for learning across knowledge domains." In *Socioemotional Development in the Toddler Years. Transitions and Transformations* edited by C.A. Brownell and C.B. Kopp, 241-257, New York: Guilford Press.

- Shatz, M. 2008. "Language as a consequence and enabler of the exercise of higher-order relational capabilities." *Behavioral and Brain Sciences*, 31, 2, 145-146.
- Sigelman, C. K., & Waitzman, K. A. (1991). The development of distributive justice orientations: Contextual influences on children's resource allocations. *Child Development*, 1367-1378.
- Turiel, E. 2002. *The Culture of Morality: Social Development, Context, and Conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nota: (en caso que exista alguna)

Medios didácticas:	Métodos de evaluación:
Exposición profesor(a) (X)	Exámenes o trabajos parciales ()
Exposición alumnos (X)	Examen o trabajo final escrito (X)
Ejercicios dentro de clase ()	Trabajos y tareas fuera del aula ()
Ejercicios fuera del aula ()	Exposición de alumnos (X)
Lecturas obligatorias (X)	Participación en clase (X)
Trabajo de investigación (X)	Asistencia ()
Prácticas de campo ()	Prácticas ()
Otros: _____ ()	Otros: _____ ()

Evaluación y forma de trabajo

El curso se evaluará tomando en cuenta la participación y presentación en clase (30%) y un ensayo final (70%) de máximo cuatro mil palabras de extensión. Los alumnos deberán tener definido el tema y un plan de desarrollo de su ensayo final hacia la mitad del curso (1^a semana de octubre). Una primera versión deberá entregarse dos semanas antes del final del curso, de manera que los alumnos puedan producir una versión revisada como entrega final.

Imparte: Dr. Eduardo García Ramírez

Mail: garciamirez.edu@gmail.com

Día y hora del curso o seminario (dos propuestas): jueves de 12 a 14; jueves de 10 a 12 hrs; aula 5 del Instituto de Investigaciones Filosóficas.